

SUPERIOR COURT

(CLASS ACTIONS)

CANADA
PROVINCE OF QUEBEC
DISTRICT OF MONTREAL

No: 500-06-000894-176

DATE: April 16, 2019

IN THE PRESENCE OF: THE HONOURABLE FRANÇOIS P. DUPRAT J.S.C

MICHEL CARRIÈRE

Petitioner

v.

SYMANTEC CORPORATION

Respondent

JUDGMENT ON AUTHORIZATION TO INSTITUTE A CLASS ACTION

[1] The Court is seized of a Re-Amended Application for Authorization to Institute a Class Action and to Obtain the Status of Representative (the "**Application for Authorization**");

[2] **CONSIDERING** the Court was informed that the parties and their attorneys had reached an agreement and agreed on the application to authorize the class action and, more especially, on the common issues raised by the application and the composition of the class¹.

[3] **CONSIDERING** that the Application for Authorization alleges that the Norton Products were defective and had design defects rendering them unfit for the use for which they were intended, and alleges that Symantec used false and misleading representations regarding these products.

¹ The attorneys confirmed to the Court that the hearing could be held by telephone conference.

[4] **CONSIDERING** that the Application for Authorization claims an amount which is commensurate with the period of time Symantec allegedly failed to provide to Class Members the security and protection purchased.

[5] **CONSIDERING** that at the authorization stage, the Court must decide whether the class action should go ahead in accordance with the four conditions set forth in article 575 of the *Code of Civil Procedure*. As such, the Court is not bound by the agreement of the parties to authorize the class action.

[6] **CONSIDERING**, as established by the case law, that the plaintiff must only show a good colour of right, i.e.; an arguable case, and that the Court's role is limited to a filtering process².

[7] **CONSIDERING** that under those circumstances, and after a review of the re-amended Application for Authorization and Exhibits, the Court is satisfied that the conditions of art. 575 *C.c.p.* are met and the Application by the plaintiff Michel Carrière is justified.

[8] **FOR THESE REASONS, THE COURT:**

[9] **GRANTS** the present Re-Amended Application for Authorization to Institute a Class Action and to Obtain the Status of Representative;

[10] **AUTHORIZES** the institution of the class action;

[11] **GRANTS** the status of representative to Michel Carrière for the purpose of bringing the said class action for the benefit of the following group of persons, namely:

*"All natural persons resident in Quebec at the time they purchased and/or licensed, for purposes other than their business, any of the following products: Norton™ Antivirus, Norton™ Internet Security, Norton™ Security, Norton™ Security with Backup, Norton 360™ or Norton™ One (collectively, the "**Norton Products**"), at any time between July 24, 2010 and June 27, 2016 (the "**Class Period**").*

*(the "**Class Members**" or the "**Class**").*

[12] **IDENTIFIES** the principal questions of law and fact to be dealt with collectively as follows:

- a. Is Symantec a "merchant" governed by the Quebec *Consumer Protection Act*?
- b. Is the contractual relationship between the Class Members and Symantec governed by the Quebec *Consumer Protection Act*?
- c. Did the Class Members pay a price for protection which the Norton Products did not in fact provide?

² *Infineon Technologies AG c. Option consommateurs*, EYB 2013-228582, ([2013] 3 R.C.S. 600, 2013 CSC 59, J.E. 2013-1903, paragr. 57 to 68.

- d. Does a Class Member's purchase or license of a Norton Product through one of the websites www.norton.com or www.symantec.com, or payment to renew a license of a Norton Product through an automatic renewal service provided by Symantec, give rise to a consumer agreement pursuant to the terms of the Quebec *Consumer Protection Act*?
- (i) If a Class Member's purchase or license of a Norton Product through one of the websites www.norton.com or www.symantec.com does not give rise to a consumer agreement under the *Consumer Protection Act*, or if a Class Member's payment to renew a purchase or license of a Norton Product through an automatic renewal service provided by Symantec does not give rise to a consumer agreement under the *Consumer Protection Act*, what remedies, if any, is the Class Member entitled to under the *Consumer Protection Act*?
- e. Were the Norton Products goods which were affected by design defects rendering them unfit for the purposes for which goods of that kind are ordinarily used during the class period, in contravention of section 37 of the Quebec *Consumer Protection Act*?
- f. Did Symantec engage in a prohibited practice by making false or misleading representations regarding the Norton Products during the Class Period, in violation of sections 219, 220(a) and 221(g) of the Quebec *Consumer Protection Act*?
- g. Did Symantec fail to mention an important fact in its representations to the Class Members regarding the Norton Products during the Class Period, in violation of section 228 of the Quebec *Consumer Protection Act*?
- h. Did Symantec breach its obligation to deliver the Norton Products in conformity to their description in the contracts, statements and/or advertisements made to Class Members during the Class Period, in contravention of sections 16, 40 and 41 of the Quebec *Consumer Protection Act*?
- i. Is Symantec liable to reimburse, collectively, the portion of the price paid by Class Members during the Class Period for any Norton Product, in an amount commensurate with the period of time that Symantec failed to provide the security and protection that they paid for, pursuant to section 272(c) of the Quebec *Consumer Protection Act*?
- j. Is Symantec liable to the payment of punitive damages as a result of its alleged violations of the *Consumer Protection Act* and, if so, what amount of punitive damages should Symantec be condemned to pay, collectively?

[13] **IDENTIFIES** the conclusions sought by the class action to be instituted as being the following:

GRANT the Class Action against the Respondent;

CONDEMN the Respondent to pay to the Petitioner, for the benefit of the Class, the aggregate amount of the price paid by the Class Members for the license and any renewal license of the Norton Products during the Class Period in respect of security and protection that Symantec in fact failed to provide, the whole with interest and the additional indemnity provided by law;

ORDERS that the claims of the Class Members be the object of individual liquidation in accordance with Articles 596 to 598 C.C.P. and, subject to the power of the Court, render any order the Court deems just relative to the payment of punitive damages, if applicable.

CONDEMN the Respondents to any further relief as may be just and proper;

THE WHOLE with legal costs, including the costs of all exhibits, reports, expertise and publication of notices.

[14] **DECLARES** that any Class Members who has not requested his/her exclusion from the Class be bound by any judgment to be rendered on the class action, in accordance with law;

[15] **APPROVES** the form and content of the Notice to Class Members (the "**Notice**") attached hereto as **Exhibit R-1**³;

[16] **ORDERS** the publication of the Notice as follows:

- a. Symantec Corporation ("Symantec") shall send, or cause to be sent, the Notice electronically by email to Class Members' email addresses associated with their Norton account, to the extent such email addresses are in Symantec's possession and Symantec's records indicate that the Class Members reside in Quebec; and,
- b. A copy of the Notice will be published on the website of the attorneys for the Class Members;

[17] **FIXES** the delay for exclusion from the Class at ninety (90) days from the date of notice to the members, and at the expiry of such delay, the members of the Class who have not requested exclusion be bound by any such judgment;

[18] **ORDERS** that each Class Member who wishes to opt out of the class action, and thus not be bound by any judgment to be rendered in the class action, must do so in conformity with the directions set out in the Notice, Exhibit R-1;


[19] **REFER** the record to the Chief Justice so that he may fix the district in which the Class action is to be brought and the Judge before whom it will be heard;

³ Appendix A and B to the judgment in French and English.

[20] **ORDERS** the Clerk of this Court, in the event that the Class action is to be brought in another district, upon receiving the decision of the Chief Justice, to transmit the present record to the Clerk of the district so designated;

[21] **AUTHORIZE** the service of the Originating Application of a Class Action Lawsuit against the Respondent at the offices of their attorneys in Montreal, at Norton Rose Fulbright Canada LLP, 1 Place Ville-Marie, Suite 2500, Montreal (Quebec) H3B 1R1.

[22] **THE WHOLE** with costs to follow suit.


FRANÇOIS DUPRAT, J.S.C.

Mtre Pierre Boivin
Mtre Robert Kugler
KUGLER KANDESTIN LLP
Attorneys for Petitioner

Mtre Eric Dunberry
Mtre Maya Angenot
Mtre Michel Bélanger-Roy
NORTON ROSE FULBRIGHT CANADA LLP
Attorneys for Respondent

Date of hearing by telephone conference: April 16, 2019.

APPENDIX A TO THE JUDGMENT OF APRIL 16, 2019.**NORTON ANTIVIRUS
AVIS D'AUTORISATION D'UNE ACTION COLLECTIVE À L'ENCONTRE DE
SYMANTEC CORPORATION.
LE PRÉSENT AVIS EST PUBLIÉ PAR ORDRE DE LA COUR SUPÉRIEURE DU
QUÉBEC.**

Le présent avis s'adresse à:

Toutes les personnes physiques ayant résidé au Québec à l'époque où elles ont acheté et/ou obtenu une licence leur permettant d'utiliser, à des fins autres que commerciales, l'un ou l'autre des produits suivants: Norton™ Antivirus, Norton™ Internet Security, Norton™ Security, Norton™ Security with Backup, Norton 360™, ou Norton™ One (ci-après, collectivement, les « **Produits Norton** »), à quelque moment ce soit entre le 24 juillet 2010 et le 27 juin 2016 (ci-après, les « **Membres du Groupe** » ou le « **Groupe** »).

LE JUGEMENT D'AUTORISATION

Le 16 avril 2019, la Cour supérieure du Québec (ci-après, le « **Tribunal** ») a rendu un jugement autorisant l'introduction de l'action *Carrière v. Symantec Corporation* dans le cadre du dossier 500-06-000894-176 (ci-après, le « **Jugement d'Autorisation** »), et ce en tant qu'action collective (ci-après, « l'**Action Collective** »). Dans le cadre du Jugement d'Autorisation, le Tribunal a désigné Michel Carrière en qualité de représentant du Groupe (ci-après, le « **Représentant** »). La partie défenderesse à l'Action Collective est Symantec Corporation (ci-après, « **Symantec** »), qui dans les faits fabrique et vend les Produits Norton.

Il est allégué, dans le cadre de l'Action Collective, que les Produits Norton étaient défectueux et affectés de vices de conceptions les rendant impropres à l'usage auquel ils sont destinés, et que Symantec s'est livré à des déclarations fausses et trompeuses au sujet des produits en question. Par conséquent, l'Action Collective porte sur la compensation financière des résidents du Québec qui ont acheté et/ou obtenu une licence leur permettant d'utiliser les Produits Norton, à quelque moment que ce soit entre le 24 juillet 2010 et le 27 juin 2016 (ci-après, la « **Période de Référence** »).

Le Jugement d'Autorisation définit comme suit les principales questions de fait et de droit qui devront être adressées collectivement :

- a. Symantec est-elle un "commerçant" au sens de la *Loi sur la Protection du Consommateur* en vigueur au Québec?

- b. La relation contractuelle existant entre Symantec et les Membres du Groupe est-elle régie par la *Loi sur la Protection du Consommateur*?
- c. Les Membres du Groupe ont-ils payé un quelconque montant d'argent pour obtenir une protection que les Produits Norton ne leur ont pas fournie dans les faits?
- d. Est-ce que le fait pour un Membre du Groupe d'acheter ou d'obtenir une licence lui permettant d'utiliser un Produit Norton par l'entremise de l'un ou l'autre des sites web www.norton.com ou www.symantec.com, ou encore de payer un montant d'argent en vue de renouveler une licence d'utilisation d'un Produit Norton par l'entremise d'un service de renouvellement automatique fourni par Symantec, équivaut à un contrat de consommation visé par la *Loi sur la Protection du Consommateur* ?
 - (i) Si le fait pour un Membre du Groupe d'acheter ou d'obtenir une licence lui permettant d'utiliser un Produit Norton par l'entremise de l'un ou l'autre des sites web www.norton.com ou www.symantec.com n'équivaut pas à un contrat de consommation au sens de la *Loi sur la Protection du Consommateur*, ou encore si le paiement, par un Membre du Groupe, d'un montant d'argent visant à renouveler une licence d'utilisation d'un Produit Norton par l'entremise d'un service de renouvellement automatique fourni par Symantec n'équivaut pas à un contrat de consommation au sens de la *Loi sur la Protection du Consommateur*, quels recours le Membre du Groupe a-t-il à sa disposition, le cas échéant, en vertu de la *Loi sur la Protection du Consommateur*?
- e. Les Produits Norton étaient-ils, au cours de la Période de Référence, affectés de vices de conceptions les rendant impropres à l'usage auquel on destine habituellement des biens de semblable nature, et cela en contravention de l'article 37 de la *Loi sur la Protection du Consommateur*?
- f. Symantec s'est-elle livrée à une pratique interdite en faisant, au cours de la Période de Référence, des déclarations fausses ou trompeuses à l'égard des Produits Norton, et ce en contravention des articles 219, 220(a) et 221(g) de la *Loi sur la Protection du Consommateur*?
- g. Symantec a-t-elle, au cours de la Période de Référence, omis de mentionner un fait important dans le cadre des déclarations qu'elle a faites aux Membres du Groupe à l'égard des Produits Norton, et ce en contravention de l'article 228 de la *Loi sur la Protection du Consommateur*?

- h. Symantec a-t-elle, au cours de la Période de Référence, failli à son obligation de livrer des Produits Norton conformes à la description qui en était faite aux engagements, énoncés et/ou publicités destinés aux Membres du Groupe, et ce en contravention des articles 16, 40 et 41 de la *Loi sur la Protection du Consommateur*?
- i. Symantec doit-elle être tenue, sur une base collective, de rembourser une portion du prix payé par les Membres du Groupe pour tout Produit Norton au cours de la Période de Référence, soit un montant correspondant à l'intervalle de temps au cours duquel Symantec a failli à son obligation de fournir la protection et la sécurité que les Membres du Groupe avaient achetées, et ce en contravention de l'article 272(c) de la *Loi sur la Protection du Consommateur*?
- j. Symantec doit-elle être tenue de payer des dommages-intérêts exemplaires et punitifs en raison des contraventions à la *Loi sur la Protection du Consommateur* qui lui sont reprochées, et, dans l'affirmative, quels montants devrait-elle verser, sur une base collective?

[23] Le Jugement d'Autorisation définit comme suit les conclusions recherchées dans le cadre de l'Action Collective :

ACCUEILLIR l'action collective contre la Défenderesse;

CONDAMNER la Défenderesse à payer au Représentant, au bénéfice du Groupe, une somme globale représentant le prix payé par les Membres du Groupe pour une licence d'utilisation ou tout renouvellement de licence portant sur les Produits Norton au cours de la Période de Référence, et ce en considération d'une protection et d'une sécurité que Symantec a fait défaut de fournir, le tout avec intérêts au taux légal et l'indemnité additionnelle prévue par la loi;

ORDONNER que les réclamations des Membres du Groupe fassent l'objet d'une liquidation individuelle, conformément aux articles 596 à 598 du *Code de procédure civile*, et, compte tenu des pouvoirs conférés au Tribunal, rendre toute ordonnance qu'il estimera juste et équitable eu égard au paiement de dommages-intérêts exemplaires et punitifs, le cas échéant;

CONDAMNER la Défenderesse à toute autre compensation ou réparation que le Tribunal estimera juste et équitable;

LE TOUT avec frais de justice, incluant les frais de préparation de pièces, de rapports et d'expertises, ainsi que les frais de publication d'avis.

L'Action Collective sera entendue et jugée dans le district judiciaire de Montréal.

Ni le bien-fondé des réclamations présentées dans le cadre de l'Action Collective, ni la véracité des allégations sur lesquelles elle se fonde n'ont encore fait l'objet d'une décision du Tribunal. L'action Collective sera d'ailleurs contestée par Symantec.

SI VOUS SOUHAITEZ FAIRE PARTIE DE L'ACTION COLLECTIVE, VOUS N'AVEZ RIEN À FAIRE.

Toutes les personnes physiques répondant à la définition du Groupe en font automatiquement partie, sans devoir satisfaire à quelque formalité que ce soit pour le moment.

SI VOUS NE SOUHAITEZ PAS FAIRE PARTIE DE L'ACTION COLLECTIVE, VOUS DEVEZ EN ÊTRE EXCLU(E).

Si vous ne souhaitez pas être lié(e) par l'Action Collective, vous devez vous en exclure en produisant auprès du greffe du Tribunal une lettre dûment signée par laquelle vous demandez à être exclu(e) de « l'Action Collective impliquant Norton Antivirus ». La lettre en question doit contenir les informations suivantes :

- (i) une description des Produits Norton que vous avez achetés;
- (ii) la(les) date(s) à laquelle(auxelles) vous avez acheté ou payé des Produits Norton;

ET

- (iii) Vos nom, adresse, numéro de téléphone et signature.

Votre demande d'exclusion doit être transmise, par courrier recommandé ou certifié, à l'adresse suivante :

Greffier de la Cour supérieure du Québec
1 rue Notre-Dame Est, Montréal (QC) H2Y 1B6
Dossier No. 500-06-000894-176

Votre demande d'exclusion ne sera admissible que si elle contient les renseignements prescrits et est reçue (ou estampillée par *Postes Canada*) au plus tard le (90 jours après la publication) 2019.

Tout Membre du Groupe qui ne demande pas à être exclu de l'Action Collective sera lié par les conclusions de tout jugement ou règlement à intervenir, qu'il soit favorable au Groupe ou non, et perdra le droit d'intenter, à l'encontre de Symantec, quelque action

civile individuelle fondée sur les faits invoqués dans le cadre de l'Action Collective. Si l'Action Collective est accueillie par le Tribunal, vous serez admis à participer au partage de tout montant accordé par jugement ou obtenu suite à un règlement. À l'inverse, un Membre du Groupe qui aura demandé à être exclu de l'Action Collective ne pourra d'aucune manière participer au partage de quelque montant accordé par jugement ou obtenu suite à un règlement.

INTERVENTION

Tout Membre du Groupe a le droit de requérir qu'on lui accorde le statut d'intervenant dans le cadre de l'Action Collective.

VOUS N'AVEZ RIEN À DÉBOURSER

Aucun Membre du Groupe autre que le Représentant ou un intervenant ne peut être tenu au paiement de frais de justice occasionnés par l'Action Collective.

POUR PLUS D'INFORMATIONS

Les Membres du Groupe sont cordialement invités à consulter le site web des procureurs du Groupe, à l'adresse https://kklex.com/fr/class_actions/action-collective-relativement-des-produits-norton-deficients/ . Il est également possible de contacter les procureurs en question aux coordonnées suivantes :

Kugler Kandestin s.e.n.c.r.l.
Me Pierre Boivin (pboivin@kklex.com) ou Me Robert Kugler (rkugler@kklex.com)
1 Place Ville-Marie, suite 1170
Montréal (QC) H3B 2A7
Télécopieur : (514) 875-8424

La publication du présent avis a été autorisée par l'Honorable François P. Duprat, juge de la Cour supérieure du Québec.

APPENDIX B TO THE JUDGMENT OF APRIL 16, 2019.**NORTON ANTIVIRUS
NOTICE OF AUTHORIZATION OF A CLASS ACTION AGAINST SYMANTEC
CORPORATION.
THIS NOTICE IS PUBLISHED BY ORDER OF THE QUEBEC SUPERIOR COURT.**

This notice is directed to:

All natural persons resident in Quebec at the time they purchased and/or licensed, for purposes other than their business, any of the following products: Norton™ Antivirus, Norton™ Internet Security, Norton™ Security, Norton™ Security with Backup, Norton 360™ or Norton™ One (collectively, the "**Norton Products**"), at any time between July 24, 2010 and June 27, 2016 (the "**Class Members**" or the "**Class**").

THE AUTHORIZATION JUDGMENT

On April 16, 2019, the Quebec Superior Court (the "**Court**") rendered a judgment authorizing the action *Carrière v. Symantec Corporation.*, Court File No. 500-06-000894-176 (the "**Authorization Judgment**") as a class action proceeding (the "**Class Action**"), and appointed Michel Carrière as class representative (the "**Representative**") for the Class. The defendant in the Class Action is Symantec Corporation ("**Symantec**"), which manufactures and sells the Norton Products.

The Class Action alleges that the Norton Products were defective and had design defects rendering them unfit for the use for which they were intended, and alleges that Symantec used false and misleading representations regarding these products. The Class Action seeks compensation on behalf of Quebec residents who purchased and/or licensed the Norton Products at any time between July 24, 2010 and June 27, 2016 (the "**Class Period**").

The Authorization Judgment identifies the principal questions of law and fact to be dealt with collectively as follows:

- a. Is Symantec a "merchant" governed by the Quebec *Consumer Protection Act*?
- b. Is the contractual relationship between the Class Members and Symantec governed by the Quebec *Consumer Protection Act*?
- c. Did the Class Members pay a price for protection which the Norton Products did not in fact provide?

- d. Does a Class Member's purchase or license of a Norton Product through one of the websites www.norton.com or www.symantec.com, or payment to renew a license of a Norton Product through an automatic renewal service provided by Symantec, give rise to a consumer agreement pursuant to the terms of the Quebec *Consumer Protection Act*?
 - (i) If a Class Member's purchase or license of a Norton Product through one of the websites www.norton.com or www.symantec.com does not give rise to a consumer agreement under the *Consumer Protection Act*, or if a Class Member's payment to renew a purchase or license of a Norton Product through an automatic renewal service provided by Symantec does not give rise to a consumer agreement under the *Consumer Protection Act*, what remedies, if any, is the Class Member entitled to under the *Consumer Protection Act*?
- e. Were the Norton Products goods which were affected by design defects rendering them unfit for the purposes for which goods of that kind are ordinarily used during the class period, in contravention of section 37 of the Quebec *Consumer Protection Act*?
- f. Did Symantec engage in a prohibited practice by making false or misleading representations regarding the Norton Products during the Class Period, in violation of sections 219, 220(a) and 221(g) of the Quebec *Consumer Protection Act*?
- g. Did Symantec fail to mention an important fact in its representations to the Class Members regarding the Norton Products during the Class Period, in violation of section 228 of the Quebec *Consumer Protection Act*?
- h. Did Symantec breach its obligation to deliver the Norton Products in conformity to their description in the contracts, statements and/or advertisements made to Class Members during the Class Period, in contravention of sections 16, 40 and 41 of the Quebec *Consumer Protection Act*?
- i. Is Symantec liable to reimburse, collectively, the portion of the price paid by Class Members during the Class Period for any Norton Product, in an amount commensurate with the period of time that Symantec failed to provide the security and protection that they paid for, pursuant to section 272(c) of the Quebec *Consumer Protection Act*?

- j. Is Symantec liable to the payment of punitive damages as a result of its alleged violations of the *Consumer Protection Act* and, if so, what amount of punitive damages should Symantec be condemned to pay, collectively?

[24] The Authorization Judgment identifies the conclusions sought by the Class Action to be instituted as being the following:

GRANT the Class Action against the Respondent;

CONDEMN the Respondent to pay to the Petitioner, for the benefit of the Class, the aggregate amount of the price paid by the Class Members for the license and any renewal license of the Norton Products during the Class Period in respect of security and protection that Symantec in fact failed to provide, the whole with interest and the additional indemnity provided by law;

ORDERS that the claims of the Class Members be the object of individual liquidation in accordance with Articles 596 to 598 C.C.P. and, subject to the power of the Court, render any order the Court deems just relative to the payment of punitive damages, if applicable.

CONDEMN the Respondents to any further relief as may be just and proper;

THE WHOLE with legal costs, including the costs of all exhibits, reports, expertise and publication of notices.

The Class Action will proceed in the district of Montréal.

The merits of the claims in the Class Action, and the allegations of fact on which the claims are based, have not been finally determined by the Court, and will be disputed by Symantec.

YOU DO NOT NEED TO DO ANYTHING IF YOU WOULD LIKE TO BENEFIT FROM THE CLASS ACTION.

Individuals falling within the definition of the Class are automatically eligible to benefit from the Class Action, and do not need to do anything at this time to participate.

YOU MUST OPT OUT IF YOU DO NOT WANT TO BE BOUND BY THE CLASS ACTION

Class Members who do not want to be bound by the Class Action must opt out by filing a signed letter stating that you elect to opt out of the Norton AntiVirus Class Action, and containing the following information:

- (i) The Norton Product(s) you purchased;
- (ii) The date(s) you purchased, or paid for the Norton Product(s);

AND

- (iii) Your name, address, telephone number, and signature.

Your opt-out request must be sent by certified or registered mail to:

Clerk of the Superior Court of Québec
1 rue Notre-Dame Est, Montreal, QC H2Y 1B6
File No. 500-06-000894-176

In order for your opt out request to be valid, it must be postmarked or received no later than (90 days after publication) 2019 and it must contain all of the required information.

Each Class Member who does not opt out of the Class Action will be bound by the terms of any judgment or settlement, whether favourable or not, and will not be allowed to prosecute an independent action against Symantec for any of the factual matters raised in the Class Action. If the Class Action is successful, you may be entitled to share in the amount of any award or settlement recovered. A Class Member who opts out will not be entitled to participate in the Class Action and will not be entitled to share in the amount of any award or settlement.

INTERVENTIONS

Class Members have the right to seek intervenor status in the class action.

NO DIRECT COST TO YOU

No Class Member other than the Representative or an intervenor may be condemned to pay legal costs arising from the Class Action.

ADDITIONAL INFORMATION

For further information, Class Members can consult Class Counsel's Website at : <https://kklex.com/class-actions/class-action-defective-norton-products/> and/or communicate with them at:

Kugler Kandestin LLP
Attn: Pierre Boivin (pboivin@kklex.com) or Robert Kugler (rkugler@kklex.com)
1 Place Ville-Marie, suite 1170
Montréal, QC H3B 2A7
Fax: (514) 875-8424

Publication of this notice has been authorized by the Honourable François P. Duprat of the Quebec Superior Court.